



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва

14 мая 2018 года

Дело №А41-26752/2018

Резолютивная часть объявлена 14 мая 2018 года

Полный текст решения изготовлен 14 мая 2018 года

Судья Д.Ю.Капаев

при ведении протокола секретарём судебного заседания О.О. Харитоновой

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление

ОАО "Химкинский водоканал"

к ООО "ТЕРРИТОРИЯ КОМФОРТА - ИВАКИНО"

о взыскании,

при участии: согласно протоколу от 14.05.2018 г.

УСТАНОВИЛ:

ОАО "Химкинский водоканал" (истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО "ТЕРРИТОРИЯ КОМФОРТА - ИВАКИНО" (ответчик) о взыскании задолженности по Договору № 346С от 28.09.2015 г. (Договор) в размере 1 815 433,01 руб., неустойки в размере 4 158,44 руб.

Представитель ответчика присутствовал в судебном заседании, представитель истца в судебное заседание не явился, с учетом имеющихся в материалах дела доказательств извещения, применяя положения ст. ст. 121, 123 АПК РФ, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Согласно ч. 4 ст. 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Поскольку представитель ответчика присутствовал в судебном заседании, а надлежаще извещенный истец не заявил возражений относительно перехода в основное судебное разбирательство в настоящем судебном заседании, суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции, при этом наличие каких-либо возражений от представителя ответчика, с учетом положений ст. 9 АПК РФ, не имеет правового значения.

Ходатайство ответчика об отложении судебного разбирательства судом рассмотрено и отклонено ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ст.158 АПК РФ.

Рассмотрев спор по существу, выслушав представителя ответчика, суд установил следующее.

Между истцом и ответчиком были заключен Договор, предметом которого является отпуск истцом и получение ответчиком питьевой воды из водопроводной сети городского округа Химки по водопроводным вводам и сброс ответчиком и прием истцом сточных вод в канализационную сеть городского округа Химки по канализационным выпускам.

Однако, вопреки условиям Договора, ответчик приняты на себя обязательства по оплате за период с октября 2017 года по декабрь 2017 года, в результате чего образовалась задолженность в размере 1 815 433,01 руб.

Поскольку досудебный порядок урегулирования спора, инициированный и реализованный истцом, не принес положительного результата, истец обратился в суд с иском.

Исследовав и оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства, суд признает искимые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в части.

Согласно п. 1,2 ст. 13 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О водоснабжении и водоотведении" по договору горячего или холодного водоснабжения (далее также - договор водоснабжения) организация, осуществляющая горячее водоснабжение или холодное водоснабжение, обязуется подавать абоненту через присоединенную водопроводную сеть горячую, питьевую и (или) техническую воду установленного качества в объеме, определенном договором водоснабжения, а абонент обязуется оплачивать принятую воду и соблюдать предусмотренный договором водоснабжения режим ее

потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных сетей и исправность используемых им приборов учета.

К договору водоснабжения применяются положения о договоре об энергоснабжении, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Российской Федерации и не противоречит существу договора водоснабжения.

Согласно п. 1,2 ст. 14 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О водоснабжении и водоотведении" по договору водоотведения организация, осуществляющая водоотведение, обязуется осуществлять прием сточных вод абонента в централизованную систему водоотведения и обеспечивать их транспортировку и сброс в водный объект, а абонент обязуется соблюдать требования к составу и свойствам отводимых сточных вод, установленные законодательством Российской Федерации, производить организации, осуществляющей водоотведение, оплату водоотведения.

К договору водоотведения применяются положения договора о возмездном оказании услуг, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Российской Федерации и не противоречит существу договора водоотведения.

В соответствии с ч.1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ч.1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

На основании ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения взятых на себя обязательств не допускается.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Доводы, озвученные ответчиком, документально не подтверждены, имеющиеся в материалах дела доказательства, оцененные судом по правилам ст. ст. 64,67,68,71 АПК РФ, не опровергают и не исключают правомерности требований истца, иных оснований для отказа в удовлетворении исковых требований ответчиком не представлено, каких-либо мотивированных и документально-обоснованных возражений, а равно доказательств, исключающих требование истца, ответчик не представил.

Следовательно, заявленная сумма долга обоснована и подлежит взысканию.

Истцом рассчитана неустойка за нарушение сроков оплаты поставленного ресурса в размере 4 158,44 руб. (расчет представлен в материалы дела).

В соответствии с ч.1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п. 1 ст.332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Исходя из положений ГК РФ законодатель придает неустойке три нормативно-правовых значения: как способ защиты гражданских прав; как способ обеспечения исполнения обязательств; как мера имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств. Право снижения размера неустойки как имущественной ответственности предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства гражданское законодательство предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Вместе с тем решение суда о снижении неустойки не может быть произвольным. Уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), а также с принципом состязательности (ст. 9 АПК РФ).

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Между тем документально-обоснованных возражений, а равно доказательств, в отношении несоразмерности неустойки и позволяющих суду применить положения ст. 333 ГК РФ ответчиком не заявлено и не представлено.

Проверив расчет неустойки, произведенный истцом, суд признает его неверным в части применения ключевой ставки Банка России, поскольку согласно указаниям Верховного Суда Российской Федерации в Обзоре судебной практики №3 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016 (ответ на вопрос №3), размер установленной неустойки определяется в зависимости от ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации (далее - ставка), действующей на дату уплаты пеней на не выплаченную в срок сумму. По смыслу данной нормы, закрепляющей механизм возмещения возникших у кредитора убытков в связи с просрочкой исполнения обязательств по оплате потребленных энергетических ресурсов, при взыскании суммы неустоек (пеней) в судебном порядке за период до принятия решения суда подлежит применению ставка на день его вынесения. Следовательно, ставка рефинансирования определяется датой оплаты самой неустойки (вынесения решения о взыскании неустойки), а не датой оплаты основного долга.

В этой связи, применив вышеуказанные разъяснения и Информацию Банка России от 23.03.2018 г. о снижении с 26.03.2018 г. размера ставки рефинансирования до 7, 25%, самостоятельно произведя перерасчет заявленного требования, суд полагает возможным удовлетворить требование истца о взыскании суммы неустойки в размере 3 890,04 руб., отказав в остальной части требования.

Вышеуказанный вывод соотносится со сложившейся правоприменительной практикой на уровне судебного округа по аналогичным делам.

Согласно положениям ч.2, 3 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий. Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или не совершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Между тем правом на изменение требования в порядке и на основании ст.49 АПК РФ истец в установленном порядке не воспользовался.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом результата рассмотрения спора, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 31191,39 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, в остальной части судебные расходы относятся на истца.

Руководствуясь ст. ст. 110,167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "ТЕРРИТОРИЯ КОМФОРТА - ИВАКИНО" в пользу ОАО "Химкинский водоканал" сумму долга в размере 1815433,01 руб., неустойку в размере 3890,04 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 31191,39 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца.

Судья

Д.Ю. Капаев